



13.11.2019
ContainerConf 2019 / Mannheim

Eine kurze Geschichte der Containerisierung

Christoph Iserlohn

INNOQ

CHRISTOPH ISERLOHN

Senior Consultant @ INNOQ

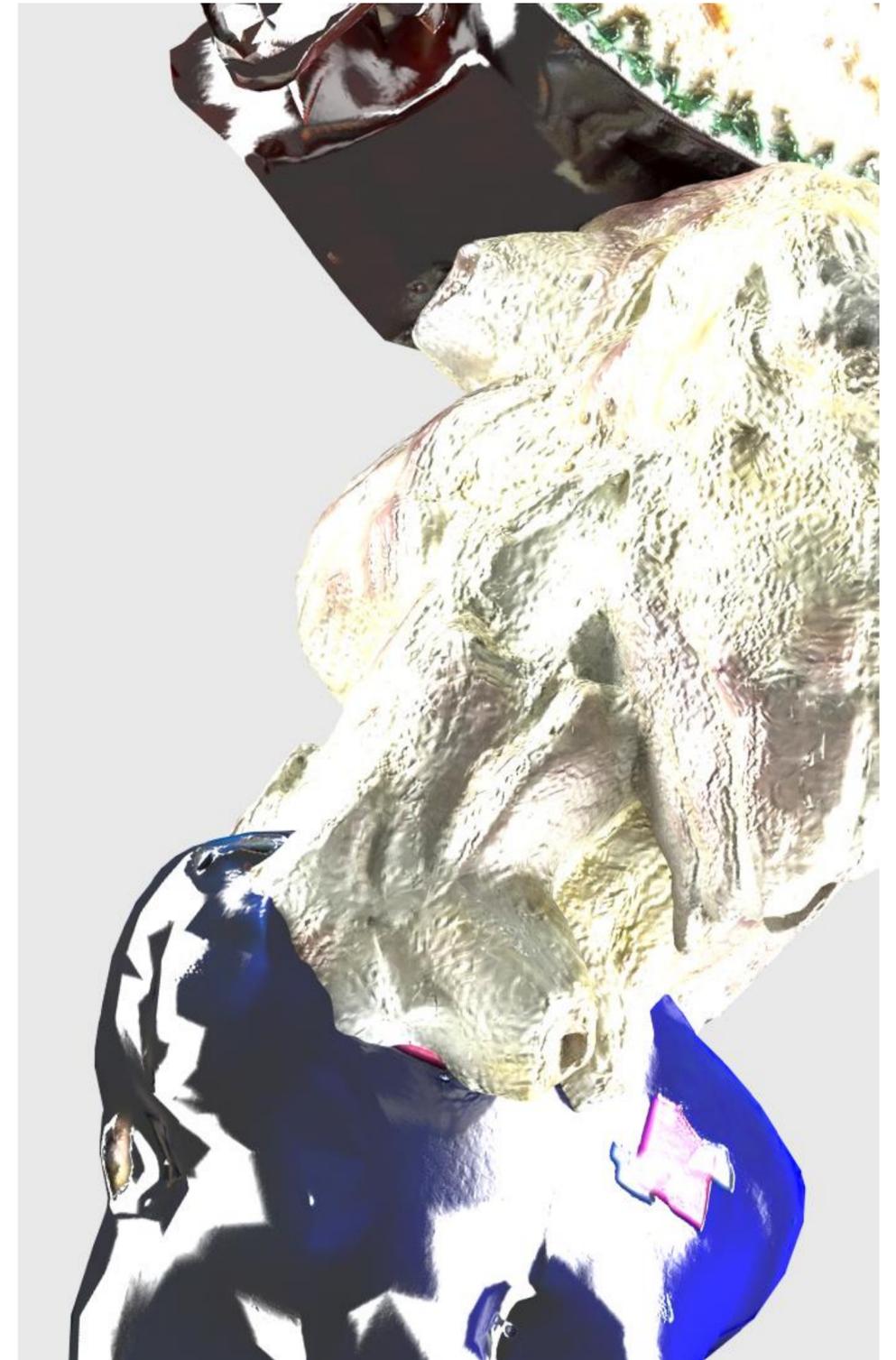




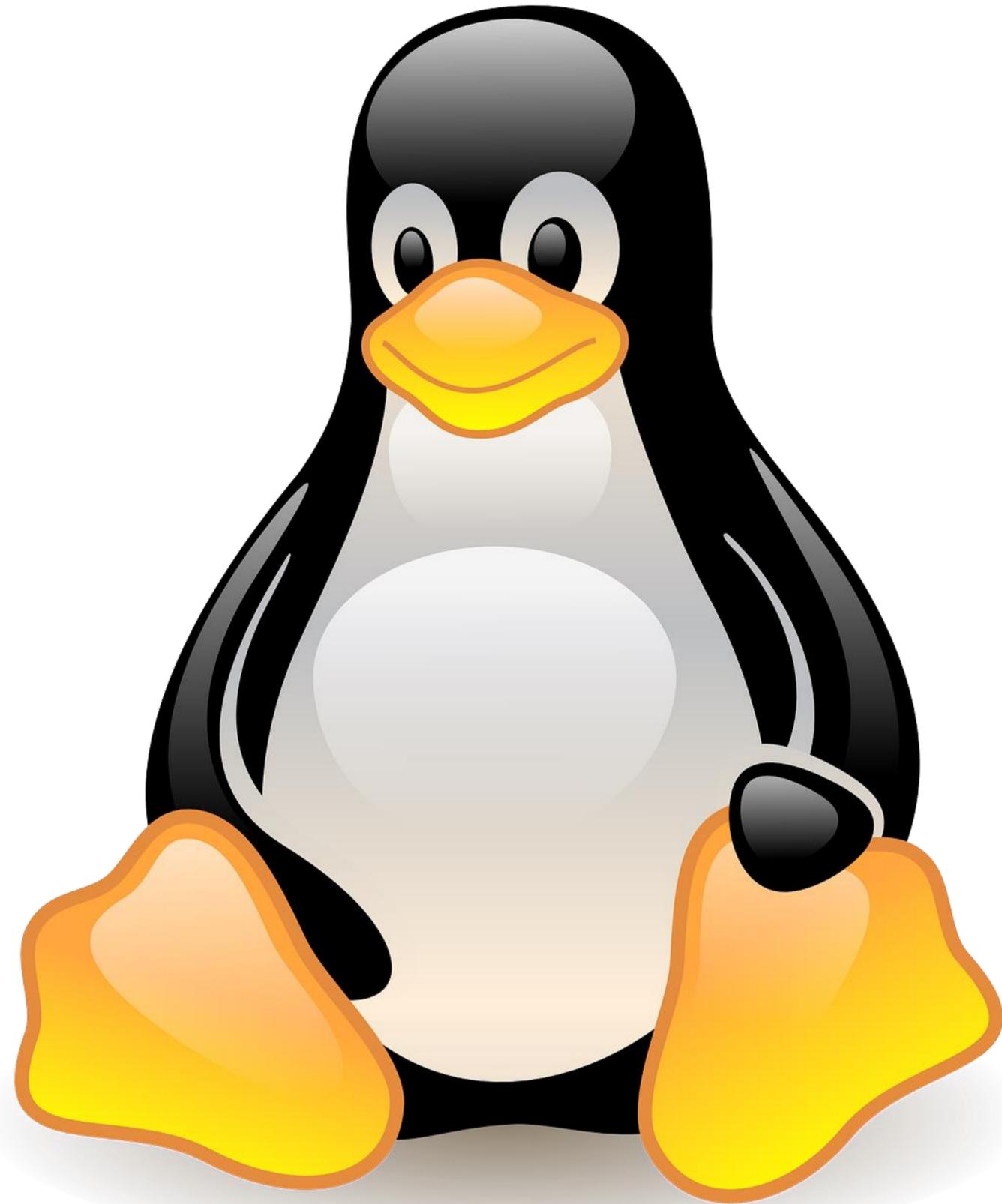
Container: Geheimnisse aus 40 Jahre Computergeschichte

Agenda

- 1979, 2000, 2001, 2004, 2005, 2006, 2008, 2013, 2017 und ein Blick in die Zukunft
- Chroot, FreeBSD Jails, Linux VServer, Solaris Zones, OpenVZ, LXC/LXD, Docker, J(2)EE, Kubernetes, Firecracker, gVisor
- Container selber machen mit chroot, namespaces und cgroups





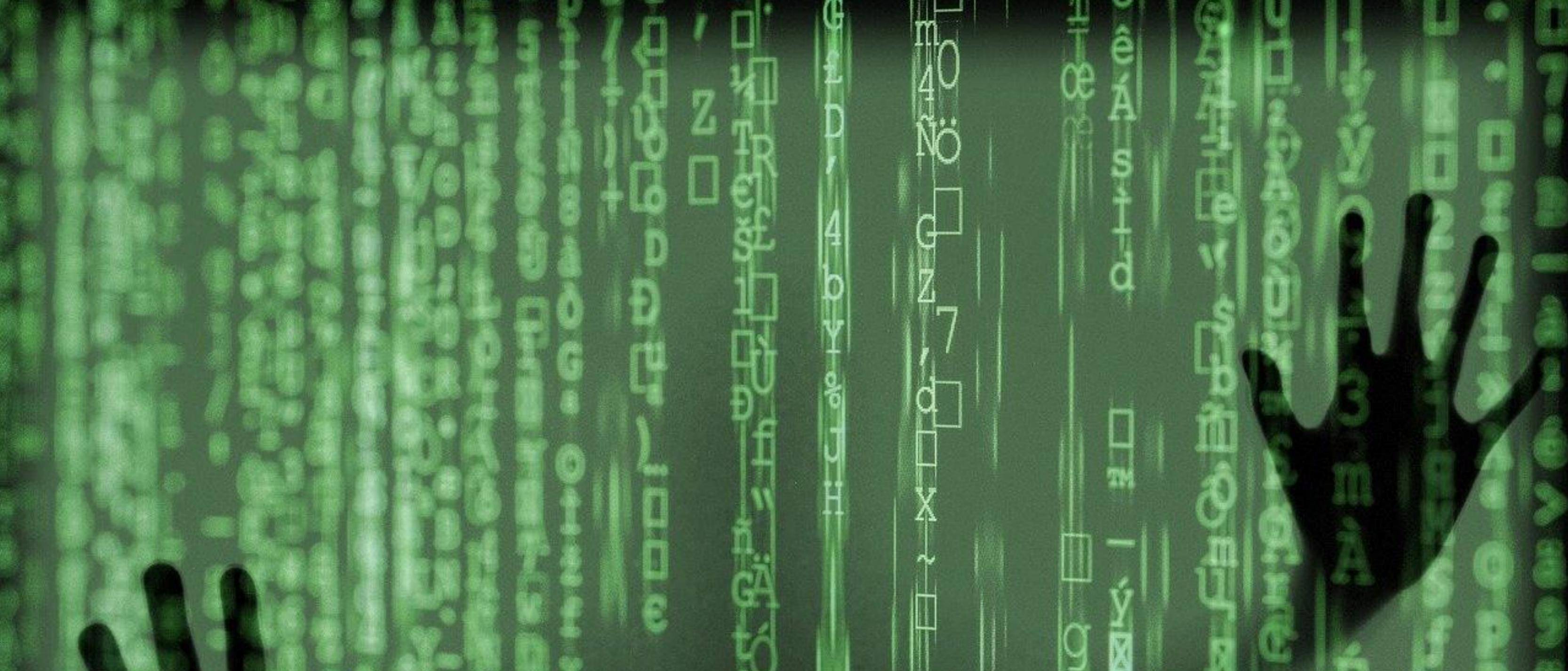




1979 - CHROOT

chroot

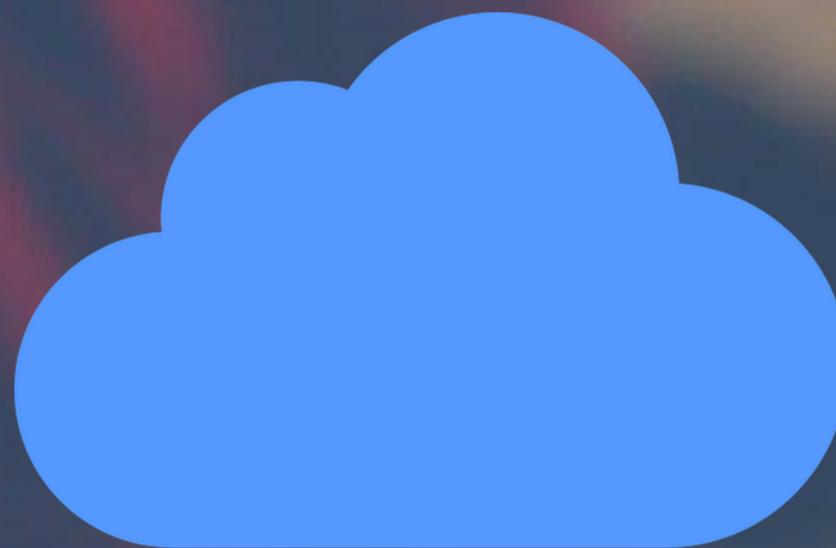
- == change root
- **Ändert das Wurzelverzeichnis (/) eines Prozesses sowie aller seiner Kindprozesse**
- **Einrichtung per CLI `chroot(8)` oder `syscall chroot(2)`**
- **Anwendungsgebiete: Testen, Isolation, Rechtentrennung, ABI-Kompatibilität mit alten Programmen**
- **Sicherheitsfeature? Abhängig von *NIX Variante**



Show, don't tell



Unsere Container schleppen zu viel Ballast mit sich rum





2000 - FreeBSD Jails



FreeBSD Jails

- Explizit als Sicherheitsfeature ausgelegt
- Baut auf `chroot` auf
- Eigener Hostname
- Eigene IP-Adresse
- Eigene `user` und `root` Konten
- Kein Änderungen an Kernel/Netzwerk, kein `mount`, `sysctl`s
- Einrichtung per CLI `jail(8)` oder `syscall jail(2)`



Jailbreak



Linux VServer / OpenVZ

- **OpenVZ seit 2005 die Open-Source Variante von Virtuozzo (2001)**
- **Linux VServer/OpenVZ sind in der Funktionsweise sehr ähnlich**
- **Vergleichbare Funktionen wie namespaces und cgroups**
- **Einsatz primär bei Webhostern**
- **Pflege als Patchset außerhalb des Mainline-Kernels**
- **Nur noch wenig Verbreitung**



2004 - Solaris Zones

Solaris Zones

- **Bis Solaris 10 (2005) war chroot kein Sicherheitsfeature**
- **Danach „*chroot on steroids*“**
- **Wie FreeBSD Jails plus dediziert zugewiesene Ressourcen**
- **Branded Zones – Zonen mit abweichendem Betriebssystem:**
 - **Solaris 8**
 - **Solaris 9**
 - **Red Hat Enterprise Linux 3**



Container

CLHU 826857 9
45G1
MAX. GROSS
TARE
NET
CU. CAP.

CAI
CAXU 914631 9
45G1
MAX. GROSS
TARE
NET
CU. CAP.
CAUTION
96"
HIGH

GESU 564294 4
45G1
MAX. GROSS
TARE
NET
CU. CAP.

tex
TGHU 804774 2
45G1
MAX. WT.
TARE WT.
PAYLOAD
CU. CAP.
CAUTION
96"
HIGH

Hapag-Lloyd
HLXU 650864 4
45G1

Hapag-Lloyd

659250 5
MAX. GROSS
TARE
NET
CU. CAP.

FLORENS
www.florens.com
FSCU 972482 9
45G1
MAX. GROSS
TARE
MAX. CARGO
CU. CAP.
CAUTION
96"
HIGH

Hapag-Lloyd
HLXU 653944 0
45G1
MAX. GROSS
TARE
MAX. PAYLOAD
CU. CAP.

GATU 849966 2
45G1
MAX. GR.
TARE
NET
CU. CAP.
CAUTION
96"
HIGH
HLC

AMFUCON
AMFU 859600 8
45G1
MAX. GROSS
TARE
NET
CU. CAP.
CAUTION
HIGH
CONTAINER

Hapag-Lloyd

873 9
1

CAI IP
CAXU 958352 0
45G1

CAPITAL
CLHU 875 074 4
45G1

Hapag-Lloyd
HLXU 801634 5
45G1

FLORENS
FSCU 661609 7
45G1

Hapag-Lloyd



MT - MC

MD - MA

ML - MN

MO - MI

MP - M

M - MC

ME - Q

MM - ST

MO - MI

M - MC

ST - SO

MA - MD

M - P

ST - SO

2002 - namespaces

namespaces

- **Isolation von globalen Kernel-Ressourcen für Prozesse:**
 - **PID**
 - **UID / GID**
 - **IPC**
 - **UTS**
 - **Network**
 - **Mount**
 - **cgroup**



2006 - cgroups

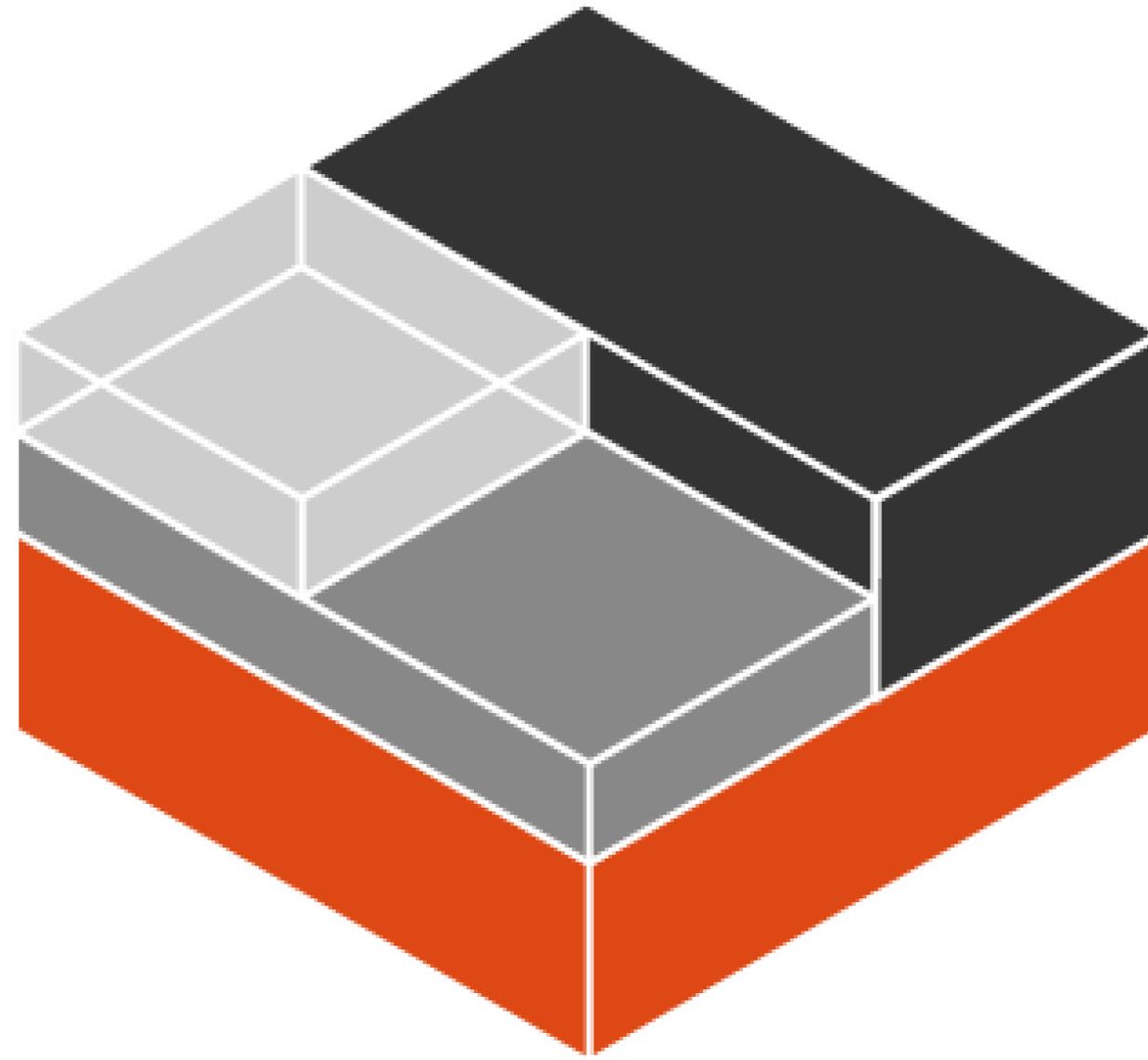
cgroups

- Ursprünglich *process containers*
- Ressourcen Beschränkung für Prozesse:
 - CPU
 - I/O
 - Memory
 - Network

Container selber bauen



<https://github.com/innoq/container-conf-2019>



2008 – LXC / LXD

LXC / LXD

- **LXC = Linux Containers**
- **LXD = Container Manager**
- **Wiederverwendung über Templates**
- **Ressourcenbeschränkung und Isolation über cgroups, namespaces und chroot**
- **Unterstützung von CRIU (Checkpoint/Restore in Userspace)**
- **Focus auf *system containers***



Docker

- **CLI, Runtime, Container Manager**
- **Wiederverwendung über Images**
- **Ressourcenbeschränkung und Isolation über cgroups, namespaces und chroot**
- **Focus auf *application containers***



Warum ist Docker so erfolgreich?

- 1. Benutzerfreundlichkeit**
- 2. Standardisierte Deployment-Unit**
- 3. Ausrichtung auf Entwickler*Innen**



kubernetes

Docker-Compose für verteilte Systeme / Rechenzentrum

Hatten wir das nicht
alles schon einmal?

Docker / Kubernetes

==

J(2)EE done right!

WAT?

- 1. Standardisierte Deployment-Unit**
- 2. Isolation von Anwendungen / Ressourcen**
- 3. Lifecyclemanagement von Anwendungen**

Ende der Geschichte?



- 1. Container sind nicht genügend isoliert**
- 2. seccomp-bpf ist schwer zu konfigurieren**
- 3. Für *aaS-Anbieter nicht praktikabel**



gVisor



Die Zukunft

Danke. Fragen? Antworten!



Christoph Iserlohn
christoph.iserlohn@innoq.com

innoQ Deutschland GmbH

Krischerstr. 100
40789 Monheim am Rhein
Germany
+49 2173 3366-0

Ohlauer Str. 43
10999 Berlin
Germany
+49 2173 3366-0

Ludwigstr. 180E
63067 Offenbach
Germany
+49 2173 3366-0

Kreuzstr. 16
80331 München
Germany
+49 2173 3366-0

Hermannstrasse 13
20095 Hamburg
Germany
+49 2173 3366-0

innoQ Schweiz GmbH

Gewerbestr. 11
CH-6330 Cham
Switzerland
+41 41 743 0116